

V Brně dne 22.02.2018
Č.j.: UDH-SPR-PS-41/2017-6

USNESENÍ

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen „Úřad“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 16f odst. 1 písm. d) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), a § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve správním řízení takto:

Řízení ve věci politického hnutí **ANO 2011**, IČ 71443339, se sídlem Babická 2329/2, 149 00 Praha 11-Chodov (dále jen „obviněný“), který se měl dopustit **přestupku podle § 16h odst. 1 písm. c) volebního zákona** tím, že 12.10.2017 předložil společnosti Mediatica s.r.o. k elektronické publikaci na zpravodajském portálu Olomoucká Drbna článek: „ROZHOVOR: Nemám ministerské ambice a nikdy je mít nebudu, říká Ladislav Okleštek“, kdy tento článek, publikovaný dne 12.10.2017 naplňoval znaky volební kampaně podle § 16 odst. 1 volebního zákona, konkrétně propagace kandidáta politického hnutí ANO 2011 pana Ladislava Okleštky, přičemž tento článek nebyl v rozporu s § 16 odst. 6 větou první volebního zákona opatřen informací o jeho zadavateli a zpracovateli,

se zastavuje

podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

Odůvodnění

Příkazem ze dne 15.01.2018, č.j. UDH-SPR-PS-41/2017-2 uznal Úřad obviněného vinným ze spáchání přestupku podle § 16h odst. 1 písm. c) volebního zákona tím, že 12.10.2017 předložil společnosti Mediatica s.r.o. k elektronické publikaci na zpravodajském portálu Olomoucká Drbna článek: „ROZHOVOR: Nemám ministerské ambice a nikdy je mít nebudu, říká Ladislav Okleštek“, kdy tento článek, publikovaný dne 12.10.2017 naplňoval znaky volební kampaně podle § 16 odst. 1 volebního zákona, konkrétně propagace kandidáta politického hnutí ANO 2011 pana Ladislava Okleštky, přičemž tento článek nebyl v rozporu s § 16 odst. 6 větou první volebního zákona opatřen informací o jeho zadavateli a zpracovateli. Za přestupek uložil Úřad obviněnému jako správní trest pokutu ve výši 17.000,- Kč. Příkaz byl obviněnému doručen dne 16.01.2018.

Obviněný podal proti příkazu včas odpor, čímž byl podle § 150 odst. 3 správního řádu příkaz zrušen a Úřad pokračoval v řízení. O této skutečnosti Úřad uvědomil obviněného přípisem čj.: UDH-SPR-PS-41/2017-4 ze dne 08.02.2018.

Obviněný na to reagoval tím, že dne 17.02.2018 Úřadu zaslal Vyjádření účastníka k podkladům pro vydání rozhodnutí. V tomto vyjádření obviněný uvedl, že si skutečně objednal zpracování a uveřejnění rozhovoru s kandidátem obviněného do Poslanecké sněmovny panem Ladislavem Oklešťkem, a to u společnosti Moravia s.r.o., IČ 62362828 (dále jen „dodavatel“). Rozhovor měl být zveřejněn dne 10.12.2017 na zpravodajském portálu www.olomouckadrba.cz, jehož provozovatelem je společnost Mediatice s.r.o. Zveřejnění rozhovoru u společnosti Mediatice s.r.o. zadával dodavatel, který je prodejcem prostoru na předmětném webu. Rozhovor k uveřejnění nedodával obviněný, ale dodavatel vyslal svého redaktora, který s panem Oklešťkem udělal rozhovor, který měl následně poslat obviněnému k autorizaci, což neučinil. Jako důkaz tohoto tvrzení byla Úřadu doložena objednávka č. V290/2017/OLO.

Obviněný informoval dodavatele o tom, že na rozhovoru musí být uveřejněna informace o zadavateli a zpracovateli, a to jednak ústně při komunikaci krajského manažera olomoucké organizace obviněného, pana [REDAKCE], se zástupci dodavatele (jmenovitě s paní [REDAKCE], marketingovým specialistou dodavatele pro VIP klienty), a jednak písemně na samotné objednávce, která obsahovala upozornění tohoto znění: *„Prohlášení dodavatele. Dodavatel si je vědom, že hnutí má dle zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, povinnost zveřejnit dodavatele jako zpracovatele propagace nebo volební agitace šířené prostřednictvím komunikačních médií a s tímto zveřejněním souhlasí.“*

Úřad má na základě předložených podkladů za prokázané, že obviněný ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby spáchání přestupku zabránil, a tedy za přestupek neodpovídá. Úřad tedy řízení zastavil podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť skutek, který je předmětem řízení, není přestupkem.

Úřad nicméně považuje za žádoucí, aby obviněný do budoucna v obdobných případech instruoval dodavatele podrobněji, nejen odkazem na zákon jako takový, ale na přesné paragrafové znění, ukládající povinnost, že propagace nebo volební agitace šířené prostřednictvím komunikačních médií anebo při využití velkoplošných zařízení musí obsahovat informaci o jejich zadavateli a zpracovateli (§ 16 odst. 6 volebního zákona).

Poučení

Proti usnesení Úřadu nelze podat rozklad ani jej přezkoumat v přezkumném řízení.

.....
Mgr. Vojtěch Weis
předseda Úřadu

Obdrží

ANO 2011

Babická 2329/2

149 00 Praha 4

DS: quy5hkf